

Körmendi Helyi Választási Bizottság

A Körmendi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) a **Változást a Városért Egyesület** (székhely: 9900 Körmend, Rákóczi Ferenc u. 123., bírósági nyilvántartási szám: 18-02-0200779) által 2024. május 27-én a HVB-hez benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

36/2024. (V.30.) HATÁROZATOT:

A HVB a kifogást elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban, úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a HVB-hez (9900 Körmend, Szabadság tér 7., valasztas@kormend.hu) A fellebbezésről Vas Vármegye Területi Választási Bizottsága dönt.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogi alapját (a jogszabálysértés megjelölését), a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezés illetékmentes.

Indokolás

A Változást a Városért Egyesület (székhely: 9900 Körmend, Rákóczi Ferenc u. 123., bírósági nyilvántartási szám: 18-02-0200779) 2024. május 27-én kifogást nyújtott be az alábbiak kapcsán, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelveinek megsértése miatt:

„Dr. Szabó Barna, a FIDESZ-KDNP jelölő-szervezet polgármesterjelöltje 2024. május 24. napján a KLIK és Magyarország Kormánya által biztosított laptopokat adott át a körmendi Kölcsey Ferenc Gimnáziumban. Erről szóló tudósítás a VAOL.hu oldalon 2024.05.24. 17.30-kor, Dr Szabó Barna facebook oldalán 2024.05.24. 18.46-kor jelent meg.”

A kifogásolt esemény tehát Dr. Szabó Barna polgármesterjelöltnek a Kölcsey Ferenc Gimnáziumban való megjelenése 2024. május 24. napján, és ott laptopok átadása nyilvános szereplés révén.

(A jogorvoslati határidő megtartottságát is a 2024. május 24-i eseményre, „történésre” alapítja a kifogás benyújtója, azaz ezt tekinti a kifogásolt magatartásnak.)

A kifogás elbírálásakor érvényesül a kérelemhez kötöttség elve, azaz a HVB kizárólag a kifogásban sérelmezett eseményt (jelen esetben Dr. Szabó Barna polgármesterjelöltnek a Kölcsey Ferenc Gimnáziumban való megjelenését és ott laptopok átadását) vizsgálhatja.

A kifogás benyújtója előadta, hogy a Ve. 140. § alapján minden olyan tevékenység kampánytevékenység, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására. A kifogás benyújtója szerint **a fent leírt cselekmény** (Dr. Szabó Barna polgármesterjelöltnek a Kölcsey Ferenc Gimnáziumban való megjelenése 2024. május 24. napján, és ott laptopok átadása) ez alapján egyértelműen kampánytevékenységnek minősül, mivel Dr. Szabó Barna, a FIDESZ-KDNP jelölt-szervezet polgármesterjelöltje, **akinek nyilvános szereplése** (azaz a kifogásolt magatartás) alkalmas arra, hogy a választópolgároknak őt kedvezőbb színben tüntesse fel.

A kifogást benyújtó előadta, hogy

„A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: „Nkt.”) 24. § (3) bekezdése kifejezetten tilalmazza, hogy köznevelési intézmény területén politikai tevékenységet folytassanak. Ezen túlmenően azzal, hogy a jogsértést elkövető jelölt a többi, jogsértést el nem követő jelölthöz képest előnyhöz jutott, sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelve is, valamint azzal, hogy a jelölt a kampánytevékenység folytatásához való jogát jogszabálysértően gyakorolta, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Ezzel összefüggésben hivatkozik a kifogástevő arra is, hogy a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) többek között a 684/2018. számú határozatában megállapítja, hogy az Nkt. 24. § (3) bekezdés egyben „[...] – a Kúria és a követett NVB gyakorlat szerint is – a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjának sérelmét jelenti.”

A kifogástevő hivatkozik az Alkotmánybíróságnak a Ve. 2018-ban módosított 142. § és a kampánytevékenység fogalmát meghatározó 141. § kapcsolatát értelmező gyakorlatára is. A testület megállapította, hogy „[a] hivatalban lévő érintett személynek, ha egyben jelöltként is indul a választásokon, számolnia kell azzal, hogy a választópolgárok szemében a hivatalos minőségben történő megjelenés és a jelölti minőség nem minden esetben választható el egymástól, az szükségképpen összekapcsolódhat. Így amikor az érintett személy kampányidőszakban látja el – nyilvánosság előtt – hivatali tevékenységét, és ezáltal adott esetben a választási kampány részévé teszi azt a jelen lévőkön kívüli nyilvánosság felé közvetítéssel, vagyis a nyilvánosság megtöbbszörözésével, be kell tartania a Ve. alapelveit is, mivel azok esetleges megsértése esetén számolnia kell annak jogkövetkezéseivel. A határvonalat a Ve. 141. § szerinti »kampányidőszakban folytatott tevékenység« és a Ve. 142. §-a szerinti, jogszabályban meghatározott feladat során végzett tevékenység között esetenként, az adott cselekmény összes körülményeinek figyelembe vételével lehet meghúzni.” {3256/2019. (X.30.) [27]-[28] bekezdések}. A konkrét esetben az Alkotmánybíróság az adott személy polgármesteri és jelölti státuszának összeütközése kapcsán fejtette ki mindezt, azonban kérelmező álláspontja szerint megfelelően alkalmazandó jelen esetben is.

Az Alkotmánybíróság külön szempontként értékelte azt, ha az állami (önkormányzati) szerep és a jelölti szerep keveredésének eredményeképpen gyermekek is részesei lesznek a kampánynak. A testület értelmezésében „a Ve. szabályai nem értelmezhetők úgy, mintha gyermekek bevonása a kampánytevékenységbe a köznevelési törvény hivatkozott rendelkezése ellenére megengedett lenne. Ha tehát hivatalban lévő és a kampánnyal érintett (a választásokon jelöltként induló) polgármester vagy önkormányzati képviselő közfeladatának ellátása során nevelési-oktatási intézményben jelenik meg, vagy más módon, de nevelési-oktatási intézmény

felügyelete alatt álló gyermekek részvételével zajló eseményen vesz részt, akkor a saját felelősségére esik, hogy az esemény ne váljék a kampány, mint politikai tevékenység részévé. {3256/2019. (X. 30.) [29] bekezdés}.”

A kifogás benyújtója kérte, hogy a HVB a jogsértés tényét állapítsa meg, és a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől.

A kifogás tartalmazza a Ve. 212.§ (2) és (3) bekezdésében foglaltakat. A kifogás írásban, elektronikusan került benyújtásra. A kifogás a Ve. 209.§ (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel határidőben benyújtottnak tekintendő.

A HVB megállapításai:

Az Alkotmánybíróság a 3256/2019. határozatában megállapította, hogy „egy polgármester vagy más önkormányzati képviselő kampányidőszakban is gyakorolhatja fennálló megbízatásából fakadó jogait, illetve teljesítheti kötelezettségeit. Pusztán arra tekintettel, hogy újabb választáson meg kívánja méretetni magát, vagyis jelöltként részt vesz a kampányban, közhivatal viseléséhez való jogának gyakorlása és véleménynyilvánítási szabadsága általában nem korlátozható. Egy érintett polgármesternek vagy önkormányzati képviselőnek lehetősége van a törvényi keretek között, tisztségével összefüggésben tevékenységeket folytatni, akár megjelenni egy átadó ünnepségen. Nincs ugyanis olyan jogszabály, amely tételesen tiltja létesítmények, intézmények átadásán a jelöltek jelenlétét. Éppen ellenkezőleg, a jogalkotó a Ve. 142. §-a kivételszabályának beiktatásával lehetőséget biztosít arra is, hogy a hivatalban lévő polgármesterek munkájukat bemutathassák, akár kampányidőszakban is. A Ve. 142. §-a szerint nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.”

A kifogásban megjelenített esemény, azaz az, hogy Dr. Szabó Barna polgármesterjelölt részt vett köznevelési intézményben laptopok átadásán, önmagában nem törvénytörő, amennyiben ezt önkormányzati képviselői minőségében tette. A kifogás nem utal arra, hogy a laptopok átadásakor Dr. Szabó Barna fókuszba lett volna helyezve, mint polgármesterjelölt, nincs bizonyíték arra, hogy Dr. Szabó Barna polgármesterjelölt az átadáson bármilyen kampánytevékenységet végzett volna, választási beszédet mondott volna, önmagáról, mint polgármesterjelöltre beszélt volna, vagy az eseményen választási plakátot vagy molinót helyezett volna el, vagy használt volna egyéb, saját kampányához köthető, saját magával, mint polgármesterjelölttel összefüggésbe hozható bármilyen eszközt. Ezen többlettényállási elemek nélkül nem lehet bizonyítani a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértését.

A kifogásolt eseményről nincs olyan bizonyíték, ami azt támasztaná alá, hogy Dr. Szabó Barna polgármesterjelölt bármilyen kampánytevékenységet végzett volna a kifogásolt átadáson, ezért a HVB a kifogást elutasította.

A határozat a Ve. 44.§ (1) bekezdésén, 208.§-án, 209.§ (1) bekezdésén, 212.§-án, 214.§ (1) bekezdésén, 218.§ (1) bekezdésén, 220.§-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1)-(4) bekezdésein, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28.§ (1) bekezdésén és 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Körmend, 2024. 05.30.



Papp László
HVB elnök